



Ministerio de Ambiente
y Desarrollo Sostenible



C.R.A
Corporación Autónoma
Regional del Atlántico

Barranquilla, **27 SET. 2018**

Señor,
VICENTE CAIAFA RIVAS
Cra. 64 #94 -39 Casa 1
Barranquilla -Atlántico

E-006 102

Ref.: Resolución N° **Nº 0000705 26 SET. 2018**

Sírvase comparecer a la Subdirección de Gestión Ambiental de ésta Corporación, ubicada en la calle 66 No- 54- 43 Piso 1º, dentro de los cinco (5) días hábiles siguientes a la fecha de recibo del presente citatorio, para que se notifique personalmente del acto administrativo antes anotado.

En el evento de hacer caso omiso a la presente citación, este se surtirá por aviso.

Atentamente,

ALBERTO ESCOLAR
Director General

Calle 66 N° 54 - 43
*PBX: 3492482
Barranquilla-Colombia
cra@crautonomia.gov.com
www.crautonomia.gov.co



REPÚBLICA DE COLOMBIA
CORPORACIÓN AUTÓNOMA REGIONAL DEL ATLÁNTICO – C.R.A

RESOLUCIÓN N^o 0000705 DE 2018.

“POR EL CUAL SE RESUELVE UN RECURSO DE REPOSICIÓN CONTRA EL AUTO N^o00879 DEL 15 DE JUNIO DE 2018, POR MEDIO DEL CUAL SE ESTABLECE UN COBRO POR CONCEPTO DE SEGUIMIENTO AMBIENTAL AL SEÑOR VICENTE CAIAFA RIVAS CON RELACIÓN A LA CANTERA IDQ 08091.”

El Director General de la Corporación Autónoma Regional del Atlántico, en uso de las facultades que le fueron conferidas por la Ley 99 de 1993, teniendo en cuenta lo señalado en la Constitución Nacional, Decreto 2811 de 1974, Decreto 1076 de 2015, Ley 1437 de 2011, las demás normas concordantes y,

CONSIDERANDO

ANTECEDENTES

Que mediante Auto N^o 0000879 del 15 de junio de 2018, la Corporación Autónoma Regional del Atlántico, estableció el valor que la empresa debía cancelar por concepto de seguimiento ambiental para el 2018.

Que el mencionado Auto fue notificado al señor Vicente Caiafa Rivas, el 6 de julio de 2018.

Que contra el Auto N^o 0000879 de 2018, el señor Vicente Caiafa, interpuso dentro del término legal recurso de reposición a través de radicado N^o R-0006826-2018 del 23 de julio de 2018, basándose en los argumentos que a continuación se presentan.

ARGUMENTOS DEL RECORRENTE:

En resumen en su escrito expresa lo siguiente:

- Que el 6 de julio de 2018, se notificó del Auto referenciado, en el cual se cobra por concepto de seguimiento ambiental la suma de \$45.359.508.
- Dicha suma se origina en la tabla 47 de la Resolución 0036 de 2016, la cual revisada se evidencia que obedece a los costos de las actividades de alto impacto, que requieren de 8 profesionales para su seguimiento.
- Afirma que es importante señalar que el seguimiento que se realiza a la cantera no se lleva a cabo por 8 profesionales, según lo que se registra en nuestros archivos y se constata en las visitas e informes técnicos que se han adelantado solamente son tres funcionarios, más el abogado que proyecta el acto administrativo serían 4 profesionales y no los 8 en los cuales se basa el cobro realizado.
- Que efectuado el ejercicio determinan que el valor que se les debe cobrar por concepto de seguimiento ambiental es el valor de \$11.388.681.

Solicitan se modifique el cobro realizado por medio del Auto N^o0000879 de 2018.

FUNDAMENTOS LEGALES

Del recurso de reposición

En primera medida, en relación con el recurso de reposición interpuesto, es preciso señalar que el Capítulo VI de la Ley 1437 de 2011, señala:

ARTICULO 74 “Por regla general, contra los actos definitivos procederán los siguientes recursos: 1- El de reposición, ante quien expidió la decisión para que la aclare, modifique, adiciones o revoque.

Por su parte, el artículo 79 de la Ley 1437 de 2011 preceptúa que los recursos de reposición deberán resolverse de plano, y para su interposición deberán cumplir con los requisitos señalados en el Artículo 77 de la Ley en mención.

REPÚBLICA DE COLOMBIA
CORPORACIÓN AUTÓNOMA REGIONAL DEL ATLÁNTICO – C.R.A

RESOLUCIÓN No. 0000705 DE 2018

“POR EL CUAL SE RESUELVE UN RECURSO DE REPOSICIÓN CONTRA EL AUTO N°00879 DEL 15 DE JUNIO DE 2018, POR MEDIO DEL CUAL SE ESTABLECE UN COBRO POR CONCEPTO DE SEGUIMIENTO AMBIENTAL AL SEÑOR VICENTE CAIAFA RIVAS CON RELACIÓN A LA CANTERA IDQ 08091.”

“Artículo 76. Oportunidad y presentación. Los recursos de reposición y apelación deberán interponerse por escrito en la diligencia de notificación personal, o dentro de los diez (10) días siguientes a ella, o a la notificación por aviso, o al vencimiento del término de publicación, según el caso. Los recursos contra los actos presuntos podrán interponerse en cualquier tiempo, salvo en el evento en que se haya acudido ante el juez.

Los recursos se presentarán ante el funcionario que dictó la decisión, salvo lo dispuesto para el de queja, y si quien fuere competente no quisiere recibirlos podrán presentarse ante el procurador regional o ante el personero municipal, para que ordene recibirlos y tramitarlos, e imponga las sanciones correspondientes, si a ello hubiere lugar. (...)

“Artículo 77. Requisitos. Por regla general los recursos se interpondrán por escrito que no requiere de presentación personal si quien lo presenta ha sido reconocido en la actuación. Igualmente, podrán presentarse por medios electrónicos.

Los recursos deberán reunir, además, los siguientes requisitos:

- 1. Interponerse dentro del plazo legal, por el interesado o su representante o apoderado debidamente constituido.*
- 2. Sustentarse con expresión concreta de los motivos de inconformidad.*
- 3. Solicitar y aportar las pruebas que se pretende hacer valer.*
- 4. Indicar el nombre y la dirección del recurrente, así como la dirección electrónica si desea ser notificado por este medio.*

De las normas transcritas anteriormente, es posible señalar que el presente recurso fue impetrado dentro del término legal para ello, y cumple con los requisitos legales que deben acreditarse para su procedibilidad, por lo que en consecuencia se analizará lo estipulado en el mismo.

CONSIDERACIONES FÁCTICAS Y JURÍDICAS DE LA CORPORACIÓN AUTÓNOMA REGIONAL DEL ATLÁNTICO.

De acuerdo con lo manifestado por el señor Caiafa Rivas, la inconformidad planteada en su escrito, se basa en el valor que se le cobro por concepto de seguimiento ambiental, argumentando que se debería tener en cuenta para el cobro el número de profesionales que realizan el seguimiento a la cantera y que el proyecto no se encuentra realizando actividades de extracción porque la vía circunvalar de la prosperidad, divide el título minero en dos y, por esto no hay entrada y salida al título.

Sobre el particular la Corporación debe hacer dos precisiones, ya que si bien le asiste razón al recurrente en lo alegado en el recurso en cuanto al número de profesionales utilizados por la Corporación para hacer el seguimiento a la cantera del señor Vicente Caiafa Rivas, esto debido a que el valor cobrado no debe determinarse por la Tabla N° 47 de la Resolución No. 0036 de 2016, como se hizo en el Auto recurrido, si no que se debe tener en cuenta las características propias de la actividad que realiza la Cantera.

Sin embargo, al hacer el ejercicio en el recurso, no se incluyeron la totalidad de los instrumentos de control con que cuenta el Expediente No. 1409-325 y, solo se cuantificaron los honorarios de la licencia ambiental; dejando por fuera los honorarios del permiso de emisiones y los de aprovechamiento forestal que también hacen parte del citado expediente. Por tanto, teniendo en cuenta esto, se pasarán a fijar los valores por lo que se establece en las Tablas 41, 43, 44 y 33, de la Resolución 0036 de 2016.

Así las cosas, se modificará el Auto N° 0000879 de 2018, en el sentido de disminuir el valor cobrado por concepto de seguimiento ambiental, como se establecerá más adelante.

- De la modificación de los actos administrativos:

REPÚBLICA DE COLOMBIA
CORPORACIÓN AUTÓNOMA REGIONAL DEL ATLÁNTICO – C.R.A

RESOLUCIÓN No. 0000705 DE 2018

“POR EL CUAL SE RESUELVE UN RECURSO DE REPOSICIÓN CONTRA EL AUTO N°00879 DEL 15 DE JUNIO DE 2018, POR MEDIO DEL CUAL SE ESTABLECE UN COBRO POR CONCEPTO DE SEGUIMIENTO AMBIENTAL AL SEÑOR VICENTE CAIAFA RIVAS CON RELACIÓN A LA CANTERA IDQ 08091.”

En primera medida se observa que la modificación de los Actos Administrativos responde a la facultad otorgada a la administración para corregir o adicionar los errores que provengan de simples equivocaciones en la transcripción, redacción u otros similares que no ameriten un procedimiento especial, y que pueden ser enmendados a través de un acto aclaratorio o modificatorio, que no afecte el fondo de la decisión.

Sobre el tema, es pertinente señalar que *el Acto Administrativo, es la decisión general o especial de una autoridad administrativa, en el ejercicio de sus propias funciones, y que se refiere a derechos, deberes, e intereses, de las entidades administrativas o de los particulares respecto de ellas*”

En sentido amplio el acto administrativo se aplica a toda clase de manifestaciones de la actividad de los sujetos de la administración pública; y en el sentido estricto, comprende y abarca a las "Manifestaciones de la voluntad del Estado para crear efectos jurídicos". El objeto de un acto administrativo debe ser cierto, lícito y real, es decir identificable, verificable y conforme a la ley.

Es de anotar, la administración puede bajo ciertos límites extinguir un acto por razones de conveniencia, oportunidad o mérito, así mismo puede, con iguales limitaciones, modificarlo por tales motivos: la modificación, según los casos, puede importar una extinción parcial o la creación de un acto nuevo en la parte modificada o ambas cosas. (FIORINI tratado derecho administrativo).

Que en relación con la modificación del Acto Administrativo, la Corte Constitucional ha señalado en sentencia T-748 de 1998: *"En relación con el tema de la revocación o modificación de los actos de carácter particular o concreto, la jurisprudencia de esta Corporación ha sido clara al establecer que el fundamento esencial para la legalidad de esta clase de decisiones está en la participación activa del titular del derecho, participación que se evidencia con su consentimiento expreso y por escrito"*.

Adicionalmente, el Consejo de Estado en Sentencia 4990 de febrero 11 de 1994 ha precisado:

"Los actos de que se viene hablando, o sea, los de carácter particular y concreto, una vez agotada la vía gubernativa por no haberse hecho uso de los recursos procedentes o porque éstos se decidieron, adquieren firmeza y ejecutoriedad en grado tal que si solos permiten a la administración exigir su cumplimiento aun por la vía de la coacción (art. 68) y simultáneamente crean a favor del particular derechos cuya estabilidad garantiza la Constitución.

*Excepcionalmente puede revocarlos o **modificarlos** la administración por la vía de la revocatoria según el artículo 73, así:*

-Directamente, sin el consentimiento del titular, cuando es evidente que el acto ocurrió por medios ilegales.

-Parcialmente cuando es necesario corregir errores aritméticos o de hecho, siempre que no incidan en la decisión.

*-Mediante el **consentimiento expreso y escrito y escrito del titular de la situación particular creada con el acto, y***

-Mediante la solución de los recursos previstos en sede gubernativa por la ley, según el artículo 50. (Negrita fuera del texto original).

En el caso que nos ocupa, existe consentimiento escrito y expreso del señor Vicente Caiafa Rivas, con lo cual se cumple el requisito o "fundamento esencial" para la modificación del Acto Administrativo, evitando así la transgresión de principios de rango constitucional como el de la seguridad jurídica.

REPÚBLICA DE COLOMBIA
CORPORACIÓN AUTÓNOMA REGIONAL DEL ATLÁNTICO – C.R.A

RESOLUCIÓN No. **0000705** DE 2018

“POR EL CUAL SE RESUELVE UN RECURSO DE REPOSICIÓN CONTRA EL AUTO N°00879 DEL 15 DE JUNIO DE 2018, POR MEDIO DEL CUAL SE ESTABLECE UN COBRO POR CONCEPTO DE SEGUIMIENTO AMBIENTAL AL SEÑOR VICENTE CAIAFA RIVAS CON RELACIÓN A LA CANTERA IDQ 08091.”

Frente al tema, la Corte Constitucional se ha pronunciado en reiteradas oportunidades. En sentencia C-250 de 2012, ha preceptuado: *“la seguridad jurídica es un principio central en los ordenamientos jurídicos occidentales. La Corte ha señalado que este principio ostenta rango constitucional y lo ha derivado del preámbulo de la Constitución y de los artículos 1, 2, 4, 5 y 6 de la Carta // La seguridad jurídica es un principio que atraviesa la estructura del Estado de Derecho y abarca varias dimensiones. En términos generales supone una garantía de certeza. Esta garantía acompaña otros principios y derechos en el ordenamiento”*.

En el mismo sentido, la sentencia T-284 de 1994, estableció: *“La seguridad jurídica apunta a la estabilidad de la persona dentro del ordenamiento, de forma tal que la certeza jurídica en las relaciones de derecho público o privado, prevalezca sobre cualquier expectativa, indefinición o indeterminación”*.

DE LA DECISIÓN A ADOPTAR.

De conformidad con lo anteriormente anotado es viable modificar el acto administrativo de la referencia, en el sentido de ajustar los valores de los instrumentos de control, de la forma como se detallará a continuación.

Que la totalidad de la suma a cobrar, se derivará de lo establecido en la Tabla N° 41, 43, 44 y Tabla N° 33 de la Resolución N° 0036 de 2016, de acuerdo a las características propias de la actividad realizada, los honorarios del personal dedicado al seguimiento que se debe realizar por cada instrumento de control y el incremento del IPC autorizado por la Ley para el momento en que se realizó el cobro. Así mismo los gastos de viaje y la generación del porcentaje de gastos de administración, con base en lo derivado de los ítems señalados, así:

INSTRUMENTOS DE CONTROL	TOTAL
Plan de Manejo Ambiental A24= \$5.692.591 A18= \$1.081.289 A18= \$1.081.289 A18=\$1.081.289	\$8.936.458
Permiso de Emisiones A19=3.391.728,21 A15=\$2.901.032,13	\$6.292.760
Aprovechamiento Forestal A14=\$1.637.415,38 A18=\$2.161.737,67	\$3.709.153
Gastos de viaje	\$158.625,00
Gastos de Administración	\$4.796.712,48
TOTAL	\$23.983.562,42

En mérito a lo expuesto,

RESUELVE

ARTÍCULO PRIMERO: MODIFÍQUESE el Artículo Primero del Auto N° 000879 del 15 de junio de 2018, por medio de la cual se estableció el valor que el señor VICENTE CAIAFA RIVAS,

REPÚBLICA DE COLOMBIA
CORPORACIÓN AUTÓNOMA REGIONAL DEL ATLÁNTICO – C.R.A

RESOLUCIÓN No. **0000705** DE 2018

“POR EL CUAL SE RESUELVE UN RECURSO DE REPOSICIÓN CONTRA EL AUTO N°00879 DEL 15 DE JUNIO DE 2018, POR MEDIO DEL CUAL SE ESTABLECE UN COBRO POR CONCEPTO DE SEGUIMIENTO AMBIENTAL AL SEÑOR VICENTE CAIAFA RIVAS CON RELACIÓN A LA CANTERA IDQ 08091.”

debe cancelar por concepto de seguimiento ambiental para el año 2018, de conformidad con lo señalado en la parte motiva del presente proveído el cual quedará de la siguiente forma:

“PRIMERO: El señor VICENTE AGUSTO CAIAFA RIVAS con relación a la cantera IDQ 08091, identificado con c.c. 12.536.772 deberá cancelar a la Corporación Autónoma Regional del Atlántico, la suma correspondiente a VEINTITRES MILLONES NOVECIENTOS OCHENTA Y TRES MIL QUINIENTOS SESENTA Y DOS PESOS CON CUARENTA Y DOS CENTAVOS (\$23.983.562,42) por concepto de seguimiento ambiental a la licencia ambiental, permiso de emisiones atmosféricas y aprovechamiento forestal, correspondiente al año 2018, de acuerdo a lo establecido en la Resolución N°000036 del 22 de Enero de 2016, proferidas por esta autoridad ambiental, por medio de la cual se fija el sistema de métodos de cálculo de las tarifas de los servicios ambientales con el incremento del IPC para el año respectivo.

PARÁGRAFO PRIMERO: El usuario debe cancelar el valor señalado en el presente Artículo dentro de los nueve (9) días siguientes al recibo de la cuenta de cobro, que para tal efecto se le envíe.

PARÁGRAFO SEGUNDO: Para efectos de acreditar la cancelación de los costos señalados en el presente Artículo, el usuario debe presentar copia del recibo de la consignación o de la cuenta de cobro, dentro de los tres (3) días siguientes a la fecha de pago, con destino a la Subdirección Gestión Ambiental de ésta Entidad.”

ARTÍCULO SEGUNDO: Los demás términos y condiciones del Auto modificado quedarán vigentes en su totalidad.

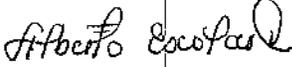
ARTÍCULO TERCERO: Notificar en debida forma el contenido del presente acto administrativo al interesado o a su apoderado debidamente constituido o a cualquier persona interesada que lo solicite por escrito, de conformidad con los artículos 67,68 y 69 de la Ley 1437 de 2011.

ARTICULO CUARTO: Contra el presente proveído no procede recurso alguno. (Artículo 75, Ley 1437 de 2011).

Dado a los

26 SET. 2018

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.


ALBERTO ESCOLAR VEGA
DIRECTOR GENERAL

Exp. N° 1409-325
Elaboró: Cecilia Lozano.
VgBo: Juliette Sleman Chams, Asesora de Dirección.